

**LSMU Veterinarijos fakulteto tarybos**  
**Nuolatinės studijų ir mokslo komisijos (SMK) virtualaus posėdžio**  
**Protokolas Nr. 11**  
**2018-04-17**

**Posėdyje dalyvavo:** prof. Saulius Petkevičius, prof. Vita Riškevičienė, prof. Loreta Šernienė, prof. Rasa Želvytė, prof. V. Žilaitis, studentas Tomas Bušauskas

Posėdžio pirmininkė prof. R. Želvytė

Posėdžio sekretorė prof. L. Šernienė

**DARBOTVARKĖ:**

1. Veterinarinės medicinos studijų magistro baigiamųjų darbų rengimo, gynimo ir vertinimo tvarkos pakeitimų svarstymas.

**SVARSTYTA:** Veterinarinės medicinos studijų magistro baigiamųjų darbų rengimo, gynimo ir vertinimo tvarkos pakeitimai

VM SPK pirmininkas prof. V. Oberauskas SMK svarstymui pateikė pakoreguotą ir atnaujintą VM studijų magistro baigiamųjų darbų rengimo, gynimo ir vertinimo tvarką, kurią prof. R. Želvytė išsiuntė SMK nariams. SMK nariai pateikė pastabas dėl svarstomo dokumento:

Prof. V. Riškevičienė pasiūlė papildyti dokumento bendrąją dalį įtraukiant Kokybės sistemos programos vadovą (ESEVT „Uppsala“ SOP May 2016). 13 punktą papildyti „Baigiamojo darbo gynimas gali būti vykdomas dalyvaujant pirmininkui ir ne mažiau kaip 5 komisijos nariams“. 14 punktas: baigiamojo darbo komisijos pirmininku turi būti asmuo turinti daktaro laipsnį ir nedirbantis Universitete. 40 punktas: Likus ne mažiau kaip 20 dienų iki darbo gynimo, darbas per ETD Informacijos sistemą pateikiamas recenzentui. 48.3. punktas: Studento pranešimui skirti 12-15 min. 50 punktas: atskirti recenzento vertinamo baigiamojo darbo ir gynimo komisijos vertinamo pristatymo vertinimo kriterijus. 53 punktas: kaupiamojo balo formulėje praleistas recenzento vertinimas. 7 priedas: pakoreguoti recenzento vertinimo formą, susmulkinant tiriamosios dalies vertinimo kriterijus: metodiką, rezultatus, apibendrinimą. 8 priedas: pakoreguoti baigiamųjų darbų komisijos nario vertinimo formą, išryškinant vertinimo kriterijus ir formoje juos pateikti pradėdant nuo svarbiausiųjų. Taip pat siūloma atsisakyti svertinių koeficientų ir vesti atskirų kriterijų vertinimų vidurkį.

Prof. R. Želvytė pasiūlė 5.8 punkte patikslinti informaciją dėl vadovo patirties, ar trijų metų patirtis privaloma tik gydytojams, ar ir dėstytojams? 50 punktas, 1.6 papunktis: siūloma iš vertinimo kriterijų išbraukti žodį „atlikimas“. 51 punktas, 2.2 papunktis: siūloma iš vertinimo kriterijų išbraukti žodį „pagrindimas“. 53 punktas: kaupiamojo balo formulėje praleista „R“ raidė, rodanti recenzento vertinimą. 2 priedas, 13 ir 14 psl.: jei lentelės ir/arba paveikslo pavadinimas netelpa vienoje eilutėje siūloma nurodyti, kad jis pateikiamas su 1 intervalo tarpu tarp eilučių. 7 priedas: siūloma recenzento vertinimui vesti vidurkį. 9 ir 10 priedai: individualaus plano ir ataskaitos formų pabaigoje reikėtų nenurodyti Vadovo ir padalinio vadovo mokslo laipsnių ir pedagoginių vardų, nes pagal šią tvarką Vadovams jie neprivalomi.

Prof. V. Žilaitis siūlo tvarkoje nurodyti, kurie darbo vertinimo kriterijai yra skirti recenzentams ir kurie baigiamojo darbo vertinimo komisijai.

VM SPK atsižvelgė į gautas pastabas. SMK nariai vienbalsiai pritarė Veterinarinės medicinos studijų magistro baigiamųjų darbų rengimo, gynimo ir vertinimo tvarkos pakeitimams ir siūlo teikti juos VF Tarybos tvirtinimui.

**NUTARTA:**

1. Pritarti Veterinarinės medicinos studijų magistro baigiamųjų darbų rengimo, gynimo ir vertinimo tvarkos pakeitimams ir teikti juos VF Tarybos tvirtinimui.

Posėdžio pirmininkė



prof. R. Želvytė

Posėdžio sekretorė



prof. L. Šernienė