

LIETUVOS SVEIKATOS MOKSLŲ UNIVERSITETAS

STUDIJŲ KOKYBĖS STEBĖSENOS IR UŽTIKRINIMO KOMISIJOS POSĖDIS

POSĖDŽIO PROTOKOLAS Nr. 22

2016-11-21

Posėdžio pirmininkas – prof. K.Petrikonis

Posėdžio sekretorius – J.Cibulskienė

Dalyvavo: prof. A.Macas, prof. R.Brunevičiūtė, prof. V.Janulis, prof. V.Oberauskas, doc. D.Petruševičienė, dr. P.Vasilavičius, dr. A.Kabašinskienė, dr. A.Giedraitienė, dr. E.Šlyžius, E.Vaižgėlienė, L.Gedmintaitė, K.Norvainytė, V.Simenas, L.Leonas.

Kviestieji asmenys: Jevgenij Razgulin (TRSC, psichologas)

Darbotvarkė:

1. Aplinkos etiškumo tyrimas (*prof. A. Macas, E.Vaižgėlienė*);
2. Dėstytojų anketa (*L. Leonas*);
3. Dėl aplinkos etiškumo tyrimo bei dėstytojų apklausos vykdymo tvarkos (*prof. A. Macas, E.Vaižgėlienė, L.Leonas*).
4. Kiti klausimai.

1. SVARSTYTA: Aplinkos etiškumo tyrimas

Prof. A.Macas pristatė etiškumo tyrimo istoriją ir etiškumo tyrimo anketą, platintą 2004 m. Svarbu yra tai, kad ši anketa netyrinėja seksualinio priekabiavimo, o tiria aplinkos etiškumą. Nuo pirmojo tyrimo praėjo 10 metų, laikas būtų tokią apklausą pakartoti ir nuspręsti, ką daryti toliau.

Prof. K.Petrikonis pasiūlė peržiūrėti visus anketos klausimus ir komisijos narius paragino pateikti pastabas.

V.Simenas pasiūlė tokią apklausą pateikti prieš paskaitą, tuomet studentų aktyvumas būna labai didelis.

NUTARTA: 1. komisijos nariai pritarė aplinkos etiškumo tyrimo idėjai;

2. anketa komisijos narių susipažinimui ir įvertinimui pateikiama trečiadienį; ją komisijos nariai turi apsvarstyti iki pirmadienio.

2. SVARSTYTA: Dėstytojų anketa

Prof. A.Macas priminė, kad anketa buvo paruošta 2013 metais.

L.Leonas pristatė dėstytojų anketą. Yra trys anketos dalys: pirmoji – studentai dėstytojų akimis, tai ir yra labiausiai aktualu. Antroje anketoje dalyje – pati dėstytojų aplinka (*studijų procesas ir parama dėstytojui*): ten vėlgi trys dalys: *materialinės aplinkybės, organizacinės sąlygos ir aktyvumas savo paties studijų programos tobulinime ir rengime*. Ir trečioji dalis buvo nukreipta į edukacinės kompetencijos tobulinimo poreikį – tai yra asmeninis dėstytojo tobulėjimas, kuris apėmė ir tai, kaip jie galvoja, kad reikėtų vystyti kompetencijas, ir tai, kaip jie vertina tokio vystymo galimybes.

Pirmąją anketos dalį pradžioje buvo planuota skirtingų programų studentams duoti atskirai, nes skirtingų programų studentai gali turėti kitokių potyrį dėstytojų atžvilgiu. Kitos dvi dalys buvo planuotos vieną kartą per metus iš dėstytojo pozicijos. Šią akimirką aktuali būtų pirmoji anketos dalis.

Prof. K.Petrikonis pasiūlė anketą sutrumpinti iki 5-6 klausimų, sekant, kad atitiktų tematiką – ar prie dėstytojų nepriekabiauja...

L. Leonas iškėlė klausimą, ar dėstytojai neįsijaučia spaudimo rašyti pažymį?

Prof. R. Brunevičiūtė pritarė, kad tai yra labai realu, ypač turint galvoje rotacijos momentus.

NUTARTA: anketa komisijos narių susipažinimui ir įvertinimui pateikiama trečiadienį; ją komisijos nariai turi apsvarstyti iki pirmadienio.

3. SVARSTYTA: aplinkos etiškumo tyrimo bei dėstytojų apklausos vykdymo tvarka.

Prof. A. Macas pasiūlė dėstytojų anketos platinimą atlikti centralizuotai – paruošti anketas ir padalinių administratoriai galėtų pasiimti ir užpildytas sugrąžinti.

E. Vaižgėlienė iškėlė klausimą, ar neįmanoma būtų padaryti elektroninės anketos?

Prof. R. Brunevičiūtė suabejojo, ar elektroniniu būdu atsakytos anketos būtų patikimos.

Prof. K. Petrikonis pasiūlė balsuoti už popierinį ir už elektroninį anketos variantą.

[*už popierinį anketos variantą pasisakė 5 komisijos nariai, likusi dauguma (10 komisijos narių) – už elektroninį*].

Prof. K. Petrikonis režiūavo, jog buvo sutarta, kad ieškom elektroninės anketos pateikimo varianto. Taip pat iškėlė klausimą dėl *focus* grupės (kokiais parametrais ir kriterijais ją išrinkti).

Komisijos nariai diskutavo ir nutarė apklausti visus baigiamuosius kursus, taip pat ir antro (arba trečio) kursų studentus.

Kadangi visi fakultetai turi savo atstovus komisijoje, jie turi pagalvoti, kuri data galėtų būti tinkama anketos platinimui baigiamųjų kursų studentams ir komisijos sekretorei (*J. Cibulskienei*) atsiunčia visas galimas datas, kad galima būtų sudaryti apklausos vykdymo planą.

Prof. R. Brunevičiūtė paminėjo, kad būtų gerai apklausti visų studijų programų studentus (*focus* grupes).

NUTARTA: 1. ieškoti galimybių paruošti *dėstytojo* anketos *elektroninę formą*;

2. *studijų aplinkos etiškumo* tyrimo anketą platinti *popierine forma*;

3. fakultetų atstovai, esantys komisijoje, suplanuoja tinkamiausias datas anketų platinimui baigiamiesiems kursams; Studijų centras parengia planą, kaip anketą išdalinti visų studijų programų 2 (ar 3) kurso studentams;

4. suderinti su ITC anketų atpažinimą ir apdorojimo programos parengimą.

4. SVARSTYTA: Kiti klausimai. Užsienio studentų adaptacijos tyrimas

Tarptautinių ryšių ir studijų centro psichologas *J. Razgulin* pristatė adaptacijos tyrimą, kurį TRSC vykdo nuo 2012 metų – stebi, kaip užsienio studentai jaučiasi LSMU; kokie yra studentų lūkesčiai. Pristatyta rezultatų dinamiką (*nuo 2012 metų*).

Prof. A. Macas išsakė mintį, kad tokio tyrimo rezultatus galima būtų pristatyti rektorate, studijų kokybei pristatyti skirtu laiku.

5. SVARSTYTA: Kiti klausimai. Žiniaraščių programavimas.

Prof. R. Brunevičiūtė paminėjo, kad ITC pradeda padalinių mokymus, kaip pildyti elektroninius žiniaraščius.

6. SVARSTYTA: Kiti klausimai. Studentų prašymų formos pakeitimas

Prof. R. Brunevičiūtė pristatė problemą dėl studentų skaičiaus statistikos – kaip sumažinti studentų nubyrežimo skaičius. Paaiškėjo, kad nubyrežimas yra ir tada, kai studentas braukiamas iš programos, kai pakeičia finansavimą (*perstoja į vf vietą toje pačioje programoje*), formą, būdą. Svarstoma galimybė, kad studentams prašymai būtų „*dėl formos, būdo ir finansavimo keitimo*“, o įsakymai atitinkamai „*perkelti iš .. į...*“.

Prof. R. Brunevičiūtė paminėjo kitą klausimą – kai studentas braukiamas *pačiam prašant*, jis turėtų nurodyti konkrečią priežastį. Šios priežastys yra labai svarbios: dėl sveikatos; sunku studijuoti; nori rinktis kitą specialybę; netenkina studijų kokybė ar planuoja stoti į kitą aukštąją mokyklą/ įstojo į

kitą programą tame pačiame universitete. Nurodytos priežastys pagerintų studentų apskaitos kokybę ir fakultetai turėtų naudoti rengdami programų savianalizę.

Dr. D.Petruševičienė pasiūlė praplėsti sąrašą priežastimi „*dėl finansinių sunkumų*“.

NUTARTA: pritarti siūlomam studentų prašymų formos pakeitimui.

6. SVARSTYTA: Kiti klausimai. LSMU veiklos kokybės užtikrinimo reglamentas.

Dr. A.Giedraitienė paminėjo, kad mokslo centro vadovė ir prorektorė mokslui mano, kad dokumentas turėtų būti dar kartą peržiūrėtas, nes yra pastabų.

Prof. Petrikonis paragino, atsižvelgiant į LSMU Strateginės plėtros gaires, peržiūrėti ir pateikti pastabas. Toliau reikėtų sudaryti darbo grupę (*ją papildžius kitais atsakingais asmenimis*) ir formalizuoti jų įgaliojimus.

NUTARTA: 1. Komisijos narių prašyti dar kartą atsakingai peržiūrėti veiklos kokybės užtikrinimo reglamentą ir pateikti pastabas;

2. sudaryti ir formalizuoti išorinę darbo grupę, kuri baigs ruošti dokumentą ir pateiks tvirtinimui.

Posėdžio pirmininkas

prof. K.Petrikonis

Posėdžio sekretorius

J.Cibulskienė