

# LIETUVOS SVEIKATOS MOKSLŲ UNIVERSITETAS

## STUDIJŲ KOKYBĖS STEBĖSENOS IR UŽTIKRINIMO KOMISIJOS

POSĖDŽIO PROTOKOLAS Nr. 3

2013-05-14

Posėdžio pirmininkas – prof. R. Jurkevičius

Posėdžio sekretorius – doc. A. Macas

Dalyvavo: prof. R. Brunevičiūtė, prof. V. Janulis, doc. J. Narbutaitė, doc. D. Petruševičienė, dr. P. Vasilavičius, doc. I. Ulozienė, doc. K. Petrikonis, K. Kavaliauskaitė, L. Leonas, M. Rimkus, R. Gudaitytė, AS. Pečkauskas, J. Cibulskienė

Darbotvarkė:

1. Studijų kokybės vertinimo eiga Universitete;
2. Studijų kokybės vertinimas rezidentūros programose;
3. Studentų aktyvumo didinimas vertinant studijų kokybę: priemonės ir veiksmų planas;
4. Kiti klausimai.

**SVARSTYTA:** studijų kokybės vertinimo eiga Universitete.

*Komisijos narys* pristatė studijų kokybės vertinimo rezultatus (pranešimas pridedamas, 1 priedas).

Ankstesnių metų studijų kokybės vertinimo procedūros tikslai buvo: 1. 2012 m. rugsėjo 1 d. parengti naujo pavyzdžio anketą ir numatyti jos prieinamumo užtikrinimo priemones lietuvių ir užsienio studentams bei rezidentams; 2. 2012/2013 m.m. pradėti dėstytojų ir darbdavių apklausų organizavimą. Tikslai buvo pasiekti tik iš dalies.

Studentų apklausos anketa buvo paruošta laiku, vėlavo tik jos patalpinimas į sistemą. Užsienio studentams anketa yra išversta į anglų kalbą, bet vis dar neišverstas prisijungimas prie sistemos.

Problema – karjeros centro neaktyvumas, dėstytojų ir darbdavių tyrimas nebuvo atliktas, dėstytojų nuomonės tyrimo anketa nėra parengta, nepraėjo tvirtinimo procedūros.

*Komisijos narys* pasiūlė pakviesti Karjeros centro vadovą į rektorato posėdį.

*Komisijos narys* paminėjo, kad studentų apklausa vyko vangiai – užpildyta per mažai anketų (63)

*Komisijos narys* prašė raginti studentus pildyti apklausos anketas, nes tikėtina, kad paraginimo dieną jų buvo daugiausia – 37. Pernai skaičiai buvo geresni, kai turėdavo pildyti prieš jungdamiesi prie pasirenkamųjų dalykų.

**NUTARTA:**

1. pristatyti studijų kokybės vertinimo rezultatus universiteto rektorato posėdyje;
2. parengti anketas doktorantų, dėstytojų ir darbdavių apklausų organizavimui ir šias apklausas įvykdyti iki 2014 m. balandžio 30 d;
3. viešai paskelbti studijų kokybės vertinimo rezultatus.

**2. SVARSTYTA:** Studijų kokybės vertinimas rezidentūros programose

*Rezidentų tarybos pirmininkė* pristatė rezidentų apklausos rezultatus. Rezidentai pasirinko popierinę anketą (pristatymas pridedamas, 2 priedas). Buvo apklausiami paskutinių ir priešpaskutinių metų rezidentai. Daugiausiai atsakinėjo ketvirto ir trečio kurso rezidentai, 70% atsakiusiųjų sakė, kad matė programos aprašą. Kai kurie rezidentai nežino, kas jų vadovai. **Vertinimo išvados:**

**Stiprybės:**

puiki praktinė bazė; daug savarankiškumo; galimybė atlikti mokslinius tiriamuosius darbus; galimybė stažuotis užsienyje; daug klinikinių atvejų; prieinami literatūros šaltiniai; stiprus terapinio profilio parengimas

### **Silpnybės:**

Didžiausias neaiškumas dėl dienyno – jis terapinio profilio, chirurgijoje labai daug įgūdžių negali pamatyti, atlikti ar įgyvendinti, neatspindi tikrosios rezidentūros studijų programos; niekas iš administracijos netikrina, ar viskas tvarkinga; labai daug lapų, neaišku, kam pildai, nes niekas netikrina. Norėtusi turėti dienyną elektroninį, susiaurintą, kad atspindėtų rezidentūros programą. Didelis rezidentų skaičius, netikslingai paskirstyti po bazes. Terapinio profilio rezidentams problemos – didelis darbo krūvis, visą darbo laiką užima dokumentacija, nelieta laiko gilintis, nenoras gydytojų bendradarbiauti, perduoti įgūdžius. Labai trūksta teorinio paruošimo, paskaitų, klinikinių atvejų aptarimo. Chirurginio profilio rezidentams – maža praktika operacinėse, oftalmologams – taip pat. Ciklų grafikai nežinomi iš anksto, nėra tinklelio, rezidentams laiko planavimas sudėtingas. Terapinio profilio rezidentams – budėjimų skaičius per didelis.

Veterinarijos rezidentai nėra įdarbinami, jiems neleidžiama naudotis technine įranga, negalima nieko daryti; odontologijos rezidentams – nekokybiškos medžiagos. Vaikų ligų rezidentai nėra matę savo rezidentūros programos.

Labai reikalinga pagarba tarp rezidentų ir dėstytojų. Didelis popierizmas ir nėra sąlygų – trūksta kompiuterių.

### **Pasiūlymai:**

Rezidentūros programa vykdoma prie popierių, o ne prie „lovų“; rajono ligoninės galėtų būti kaip bazės dirbti.

Turėtų būti ir dėstytojų dienynas; priskiriamas vadovas praktiniams darbui.

Siūloma atskirti intensyvią terapiją ir anesteziją.

*Komisijos narys* pristatė anesteziologijos - reanimatologijos rezidentūros studijų kokybės vertinimo rezultatus (pranešimas pridedamas, 3 priedas). Į apklausą buvo įtraukti ir pirmo kurso rezidentai. Anesteziologijoje įdiegtas elektroninis dienynas.

**Diskusijos.** *Komisijos narys* iškėlė klausimą – ką daryti, kai buvo atsisakyta „priverstinio“ studentų anketavimo ir todėl nėra rezultato. *Komisijos narys* paaiškino, kad rezidentai išvažinėja į bazes, tai dėl to mažiau anketų, nebuvo galimybės perduoti jiems visiems anketas. Programose per mažas skaičius anketų, kad galima būtų vertinti. Išsakyta mintis rektoratui ar studijų komitetui pristatyti dvi geriausiai vertinamas rezidentūros studijų programas ir dvi – blogiausiai vertinamas.

*Komisijos narys* pastebėjo, kad dienynas – problema, jis kaip prievartos instrumentas. *Komisijos narys* pasakė, kad dienynų reikia, bet reikia juos koreguoti, nes dabartiniai chirurgijos dienynai – neatspindi, ką rezidentas padaro, o popierių – labai daug. *Komisijos narys* paminėjo, kad terapijai – labai sunku padaryti elektroninį dienyną, bet anestezijai - įmanoma. Chirurginėms specialybėms galima dienyną lengvai padaryti. Taip pat buvo paminėta, kad dienynus vadovai mato kiekvieną dieną, daro reidus, žiūri, tikrina. *Komisijos narys* pritarė, kad dienynas reikalingas, jo negalima atsisakyti, kardiologijos klinikoje netgi vyksta kasmetinis dienynų svarstymas. *Komisijos narys* iškėlė klausimą, ar dienynas atitinka programą.

*Komisijos narys* pateikė pasiūlymą paskatinti geriausių rezidentūrų programų vadovus, o blogiausių – aiškintis, kodėl jos taip vertinamos, svarstyti, ką galima būtų pakeisti. Rezultatų vidurkio skaičiuoti negalima, jis nieko nerodo. Taip pat buvo pasiūlyta po rezidentūros programų vertinimo išryškėjusias problemas ir pastabas pateikti rektoratui, visi turi su jomis susipažinti. *Komisijos narys* siūlė informuoti klinikų vadovus, nes yra iškilusių daug blogų dalykų. Būtų gerai, jei pavyktų suorganizuoti klinikų vadovų susirinkimą. *Komisijos narys* priminė, kad kiekvienais metais siunčiame pranešimą kiekvienai klinikai apie studijų kokybės vertinimo rezultatus. *Komisijos narys* pasvarstė, kad būtų gerai mišrus variantas. Pasiūlyta rektorate glaustai pristatyti, kas buvo padaryta. Norėtusi pristatyme studentų balso, vertinimas būtų visai kitoks, ištrauktų daugiau detalumo. Privalu informuoti klinikų vadovus, podiplominių studijų centrą su visais fakultetais, rezidentų tarybą.

## NUTARTA:

Įpareigoti Universiteto Podiplominių studijų centrą ir padalinių (klinikų, katedrų, ir institutų) vadovus bei fakultetų dekanus susipažinti su rezidentūros programų studijų kokybės vertinimo rezultatais ir apsvarstyti juos padalinių posėdžių metu bei informuoti Studijų kokybės vertinimo komisiją apie studijų kokybės gerinimo priemones.

Įpareigoti Podiplominių studijų centrą ir rezidentų tarybą atlikti rezidentų anketos korekcijas ir 2013/2014 m.m. jas platinti spausdinta forma.

### 3. SVARSTYTA: Studentų aktyvumo didinimas vertinant studijų kokybę: priemonės ir veiksmų planas

*Komisijos narys* pastebėjo, kad fakultetų tarybose spręstini klausimai „nunyks“. Studentų atstovybės prezidentas iškėlė klausimą, kaip kitais metais žadama organizuoti apklausas, kas jas vykdys, ir kaip analizuos. *Komisijos narys* pasiūlė panaudoti FirstClass (intranetą), galima anketas siųsti studentams į el.paštus.

*Komisijos narys* pastebėjo, kad studentų anketavimas buvo neteisingas: studentai pildė ir seną anketą, nes nematė naujos anketos, universiteto nuorodose jos nebuvo. Anketą užpildė tik 0,5% visų studentų. Kai studentai turėdavo jungtis prie sistemos ir pildyti anketas, skaičiai buvo daug didesni. Pasiūlyta kurti tokią informacinę studijų sistemą, nuo kurios studentas būtų „priklausomas“ – LSMUSIS galėtų turėti tvarkaraščius, prašymų formas – būti reikalingas studentui. Taip pat reikia palikti galimybę studentui pasirinkti: anketa iššoka, bet galima atsisakyti ją pildyti.

*Komisijos narys* pastebėjo, kad geresnis buvo senasis variantas, reikia tikslingo apklausinėjimo. Laisvanoriškas anketų pildymas nebuvo produktyvus, galbūt galima būtų per FC padaryti taip, kad tiems, kurie išlaikė egzaminą, su žinia apie egzamino pažymį iššoktų anketa. *Komisijos narys* pastebėjo, kad kol yra techninių klaidų LSMUSIS, tol apklausų pildymas yra sunkiai galimas. Turėtų būti intensyvi informacijos sklaida ir jokių techninių trukdžių. *Komisijos narys* pastebėjo, kad studentai prie pažymių jungiasi dažnai. Galima būtų daryti primygtinį pasiūlymą užpildyti anketą su galimybe atsisakyti pildyti – tiesiog prieš parodant pažymį. Galėtų atsirasti trys galimybės: *pildyti dabar, nepildyti, pildyti pažiūrėjus pažymį*. Ir pagal tvarkaraštį susieti anketų išsiuntimą el paštu. *Komisijos narys* pasiūlė apklausą daryti savaitę prieš baigiant modulį. Informaciją turi būti intensyvi, kad studentą „persekiotų“ ir būtinai reikia sutvarkyti anketą, kad veiktų gerai.

*ITC atstovas* pastebėjo, kad jokių pastabų apie klaidas ITC negavo. *Komisijos narys* pasiūlė *ITC atstovui* susitikti su studentais ir išdiskutuoti apklausų problemą. *Komisijos narys* paminėjo, kad būtų gerai žiniaraščius nuo rugsėjo 1d. pildyti naujoje sistemoje, nuo liepos 1 d. atlikti naujos sistemos testavimą ir nuo rugsėjo 1 d. naują sistemą paleisti. *ITC atstovas* pranešė, kad studijų knygelį bus galima atsisakyti nuo 2014 metų rugsėjo 1d., nes yra planuojama, kad kitą birželį iš naujos sistemos bus spausdinami priedėliai.

*Komisijos narys* pasiūlė kitiems mokslo metams palikti popierines anketas. *Komisijos narys* pažymėjo, kad podiplominių studijų centras tokiu atveju patys suves duomenis ir apdoros.

*Komisijos narys* iškėlė mintį, kad rugsėjo mėnesį mokslo centras teikia doktorantūros studijų vertinimo anketą svarstymui ir per kitus mokslo metus atliktų anketavimą.

## NUTARTA:

iki 2013 m. rugsėjo 1 d. susieti anketavimą su studentų egzaminų elektroniniais žiniaraščiais, taip pat susieti anketų pildymą su studentų prisijungimu prie elektroninės bazės; įpareigoti Studentų atstovybę ir Informacinių technologijų centrą iki 2013 m. liepos 1 d. atlikti studentų anketos pildymo elektroninėje erdvėje testavimą.

Posėdžio pirmininkas

prof. R.Jurkevičius

Posėdžio sekretorius

doc. A.Macas