

LIETUVOS SVEIKATOS MOKSLŲ UNIVERSITETAS

STUDIJŲ KOKYBĖS STEBĖSENOS IR UŽTIKRINIMO KOMISIJOS

POSĖDŽIO PROTOKOLAS Nr. 1

2012-05-28

Kaunas

Posėdžio pirmininkas: prof. R.Jurkevičius

Posėdžio sekretorius: doc. A.Macas

Dalyvavo: prof. R.Brunevičiūtė, prof. V.Janulis, prof. J.Šiugždaitė, doc. D.Petruševičienė, doc. J.Narbutaitė, doc. V.Aželis, vyr.spec. E.Vaižgėlienė, dr. R.Mišėikienė, K.Kavaliauskaitė, K.Mažeika, dokt. L.Leonas, V.Simenas, J.Cibulskienė.

Darbotvarkė:

1. Egzaminų rengimo tvarkos projektas.
2. LSMU studentų rezoliucijos pristatymas.
3. Studijų kokybės anketavimo (galiojančios studijų kokybės vertinimo tvarkos) rezultatai.
4. Pasirengimo 2012/2013 m.m. studijų kokybės vertinimui gairės.
5. Kiti klausimai.

1. **SVARSTYTA:** egzaminų rengimo tvarkos projektas.

Komisijos narys pristatė studentų pasiekimų vertinimo reglamentą, nurodė esminės nuostatas, diskusines vietas (reglamento projektas pridedamas, 1 priedas). Buvo apibendrinta, kad reglamentas turi būti dokumentas, kuriame būtų aprašyta pasiekimų vertinimų organizavimas, vykdymo tvarka, eiga, studentų elgesys egzaminų metu. **Diskusijai** pasiūlytas klausimas dėl apeliacijų: ar rengti atskirą apeliacijų tvarką, nes jos būna ir ikidiplominėse, ir podiplominėse studijose, ir doktorantūroje. Apeliacinių komisijų darbo ir apeliacijų teikimo tvarką galima pasitvirtinti atskirai. *Komisijos narys* pasiūlė diskutuoti išklausus pirmo ir antro klausimą pristatymą.

2. **SVARSTYTA:** LSMU studentų rezoliucijos pristatymas.

Komisijos narys pristatė LSMU studentų rezoliuciją (rezoliucija pridedama, 2 priedas). Pristatomos, studentų nuomone, probleminės studijų sritys ir pasvarstymai, kaip galima būtų jas taisyti. Viena iš problemų – nėra grįžtamojo ryšio studentams užpildžius anketas dėl studijų kokybės. Kita problema – užsienio studentų komunikacija lietuvių kalba yra prasta. Išsakyta mintis, kad Studentų atstovybei reikėtų labiau bendrauti su užsienio studentais. Problema dėl sąžiningumo – studento egzaminų darbų kodavimas šiuo metu yra per paprastas ir lengvai perprantamas, tuo gali pasinaudoti nesąžiningi studentai.

Komisijos narys išsakė nuomonę, kad reikia peržiūrėti ir įvertinti lietuvių kalbos vadovėlių komplektą užsieniečiams; užsienio studentai vengia šnekėti lietuvių kalba viešoje erdvėje. Čia gal padėtų studijų įvadas, kurį parengė Tarptautinių ryšių ir studijų centras. Kita problema – užsienio studentai nesilaiko studijų tvarkaraščio, semestro pabaigoje paprastai išvyksta namo nepasibaigus studijų laikui, o po to nenori įveikti atsilikimo ir savarankiškai pasirengti atsiskaityti.

Komisijos narys išsakė nuomonę, kad reikia diskutuoti, ką galima, atsižvelgiant į studentų išsakytas mintis, padaryti, kad studentų pasiekimų vertinimas būtų tikslesnis, objektyvesnis, ir studentams suprantamas, nes gali kilti net teisiniai nesklandumai dėl neaiškumų studentų vertinime.

Komisijos narys išsakė nuomonę, kad pagrindines studentų išsakytas problemas – sąžiningumo, egzaminų tvarkos ir aiškumo dalyvavimo apklausoje – galėtų išspręsti rengiamas studentų pasiekimų vertinimo reglamentas.

Komisijos narys paminėjo, kad prorektorius įpareigotas vadovauti rektorato nutarimu sudarytai darbo grupei, kuri turi parengti vertinimo principus. Vertinimą objektyvizuoti galima aiškiai aprašius, už ką studentas vertinamas. Jei kriterijai būtų aprašyti, už ką tas pažymys, būtų aiškiau. Studentų, dėl pateisinamų priežasčių negalėjusių dalyvauti vertinime, klausimą galima susieti su studijų reglamentu: kadangi įvertinimai į žiniaraščius surašomi per penkias dienas, tai studentui, iki to laiko informavusiam apie nedalyvavimo priežastis galima leisti laikyti kitu suderintu laiku. Studentų darbų kodavimą turi atlikti ne padalinys ir ne Studijų centras. Kodavimas turėtų būti informacinėje sistemoje, reikia aiškintis, gal galima sugeneruoti unikalų kodą – reikia kalbėti su ITC, gal jie gali pasiūlyti galimybes ar sprendimo būdus.

Komisijos narys išsakė nuomonę, kad reglamente reikia plėsti dalį dėl apeliacijų tvarkos ir aprašyti apeliacijų procedūrą.

Komisijos narys išsakė nuomonę dėl vertinimo etalono atsiradimo – vertintojai turi aprašyti, ko reikalaus, už ką rašys vertinimą – studentams tai yra labai svarbu, nes nuo vertinimo priklausys jo studijų finansavimas. Kai atsiras etalonas ir apeliacijų procesas, turėtų nebelikti nesklandumų. Problemų kelia Medicinos (turbūt ir kitų programų) baigiamojo egzamino organizavimas, kai studentai iš anksto žino atsakymus. Reikėtų paprašyti Medicinos fakulteto dekanı studijų kokybės komisijai perduoti Ženevos universiteto ekspertų pasiūlymus, kurie gauti po Probleminio mokymosi diegimo apibendrinimo konferencijos.

Komisijos narys paminėjo, kad visi fakultetai pereina prie baigiamųjų darbų rašymo, taigi turi būti apsirašę vertinimus. Studijų procese yra ir baigiamasis darbas, ir kvalifikacinis egzaminas, todėl turi būti aprašyti vertinimai.

Komisijos narys paminėjo, kad rugsėjo pirmą, t.y. naujų mokslo metų pradžiai, turi būti aiškūs visi naujų mokslo metų vertinimo principai.

NUTARTA:

- Pritarti parengtam studentų pasiekimų vertinimo projektui ir įpareigoti komisijos narį L. Leoną apibendrinti komisijos narių pateiktus pasiūlymus;
- Projektą tolesniam svarstymui parengti **iki birželio 5 d.**, kad galima būtų spėti teikti Senato kolegijai.

3. **SVARSTYTA:** Studijų kokybės anketavimo (galiojančios studijų kokybės vertinimo tvarkos) rezultatai.

4. **SVARSTYTA:** Pasirengimo 2012/2013 m.m. studijų kokybės vertinimui gairės.

5. **SVARSTYTA:** Kiti klausimai

Komisijos narys pristatė Studijų kokybės vertinimo LSMU rezultatus (pristatymas pridedamas, 3 priedas) ir iškėlė problemas: mažas užpildytų anketų skaičius, vien tik teigiami vertinimai. Iškelta

diskusinė hipotezė, kad šiuo metu galiojanti anketa yra nepakankamai aktuali studentams. Siūloma diskutuoti 3 ir 4 klausimus kartu.

Komisijos narys pastebėjo, kad informacinė sistema galėtų būti išversta į anglų kalbą, kad užsienio studentai galėtų prisijungti – anketa yra angliška, bet prisijungimas yra lietuviškas, jiems sunku suprasti ir dalyvauti vertinimo procedūroje.

Komisijos narys išsakė nuomonę, kad iki naujų mokslo metų pradžios, reikia atnaujinti anketas ir į pagalbą pasitelkti Studentų atstovybę, įvertinti jų nuomonę ir pasiūlymus. ITC galėtų padaryti, kad studentai užpildę anketą iš karto galėtų matyti rezultatus – būtų patikimas grįžtamasis ryšys. Taip pat reikia įpareigoti ITC parengti dvikalbę informacinę sistemą (lietuvių ir anglų kalbomis).

Komisijos narys pasiūlė, kad būtų tikslinga studentams asmeniškai intranetu išsiunčiama anketa. Turi būti viešai skelbiama, kokios išvados yra daromos – studentai nori matyti, kaip sprendžiamos problemos.

Komisijos narys paminėjo, kad galėtų būti po kiekvieno ciklo baigimo automatiškai sugeneruotas prašymas prisijungti prie sistemos ir užpildyti anketą – būtų tikslinga, jei anketą studentams pateiktų prieš egzaminą (objektyvesni atsakymai), o dėstytojams – rezultatus pateiktų po egzamino.

NUTARTA:

- rektorato posėdžiui pateikti 2011-2012 m.m. vertinimo rezultatus, apibendrinant kilusias anketavimo problemas ir pateikiant numatytą darbų planą.
- iki **birželio 15 d.**, bendradarbiaujant su studentų atstovybe, parengti efektyvią ir aktualią anketą;
- LSMU SIS prieiga universiteto puslapyje turi atsirasti šalia intraneto ir Dovo prieigų.

Posėdžio pirmininkas

prof. Renaldas Jurkevičius

Posėdžio sekretorius

doc. Andrius Macas