



STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS

LIETUVOS SVEIKATOS MOKSLŲ UNIVERSITETO,
VETERINARIJOS AKADEMIJOS
***BIOVERSLO VADYBOS* PROGRAMOS (621N11001,
62603S125)**
VERTINIMO IŠVADOS

EVALUATION REPORT
**OF *BIO-BUSINESS MANAGEMENT* (621N11001,
62603S125)**
STUDY PROGRAMME
at LITHUANIAN UNIVERSITY OF HEALTH SCIENCES,
VETERINARY ACADEMY

Grupės vadovas:
Team Leader: Dr Jeffery Butel

Grupės nariai:
Team members: Prof. Paavo Matti Okko
Prof. Dr Richard Mischak
Prof. Dr Ilona Bučiūnienė
Salomėja Sovaitė

Išvados parengtos anglų kalba
Report language - English

Vilnius
2013

DUOMENYS APIE ĮVERTINTĄ PROGRAMĄ

Studijų programos pavadinimas	<i>Bioverslo vadyba</i>
Valstybinis kodas	621N11001, 62603S125
Studijų sritis	Socialiniai mokslai
Studijų kryptis	Verslas
Studijų programos rūšis	Universitetinės studijos
Studijų pakopa	Antroji
Studijų forma (trukmė metais)	Nuolatinė (2), iššęstinė (2,5)
Studijų programos apimtis kreditais	120
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	Verslo magistras
Studijų programos įregistravimo data	2010-02-01

INFORMATION ON ASSESSED STUDY PROGRAMME

Name of the study programme	<i>Bio-Business Management</i>
State code	621N11001, 62603S125
Study area	Social Sciences
Study field	Business
Kind of the study programme	University studies
Level of studies	Second
Study mode (length in years)	Full-time (2); part-time (2,5)
Scope of the study programme in credits	120 credits
Degree and (or) professional qualifications awarded	Master in Business
Date of registration of the study programme	2010-02-01

© Studijų kokybės vertinimo centras
The Centre for Quality Assessment in Higher Education

CONTENTS

CONTENTS	3
I. INTRODUCTION	4
II. PROGRAMME ANALYSIS	4
1. Programme aims and learning outcomes.....	4
2. Curriculum design.....	5
3. Staff	6
4. Facilities and learning resources	7
5. Study process and student assessment	7
6. Programme management	9
III. RECOMMENDATIONS	11
IV. SUMMARY	12
V. GENERAL ASSESSMENT	13

I. INTRODUCTION

The programme is located within the Faculty of Animal Husbandry of the Veterinary Academy in the Lithuanian University of Health Sciences. The programme commenced in 2010 with one student; three were recruited in 2011 and there were 10 students on the programme in 2012.

The self-assessment report submitted in September 2012 was often general in nature, rather than programme-specific, and contained incomplete data. Some syllabuses were provided in Lithuanian only.

The current evaluation was conducted in November 2012 by a panel of experts from the United Kingdom, Austria, Finland and Lithuania, including a student representative. In conducting the evaluation the expert panel met senior administrative staff, teaching staff, current students, the graduate from the programme and social partners. They also reviewed accommodation and resources and scrutinised student work including final theses.

II. PROGRAMME ANALYSIS

1. Programme aims and intended learning outcomes

The programme aims to educate specialists in the field of agricultural sciences, reflecting the established strength and reputation of the Academy. The programme has a clear profile and its content is publicly accessible. The intended learning outcomes reflect the aims of the programme and are communicated clearly to teaching staff and to students. At programme level there are two major categories of intended learning outcomes: one relating to agricultural production technologies and the other to business and management knowledge and skills, although the latter is very strongly orientated towards the agricultural sector.

The aim of the programme is to prepare highly qualified graduates equipped with animal production technology management knowledge and skills. They should be capable of problem-solving production issues, able to plan and execute research and make innovative decisions based on this research, and be life-long learners. The main recruitment target is agricultural specialists who wish to develop management capabilities. The programme is aimed at a clear niche market identified by the Academy and social partners who are highly supportive of the programme.

The programme aims and intended learning outcomes are consistent with the second cycle studies. However, the programme is directed more towards the management of agricultural production than to business management. It builds upon the Academy's recognised strengths in agricultural sciences but does not begin to address the requirements of the business management study field.

The programme aims and intended learning outcomes are soundly based on academic and professional requirements and the needs of the labour market. They are also supported by research and teaching capabilities of the Academy. However, the programme is designated as a master's programme in the field of social sciences, but the emphasis throughout is on agricultural sciences. The business component is not sufficiently developed in volume or level to be consistent with its designation as a social sciences award. To address this, there are two possible strategies, either to re-badge the programme as a science masters or, if it is to remain in the social sciences domain, to re-focus it appropriately by reinforcing the business and management component significantly. The former would allow the Academy to draw upon its considerable expertise in agricultural and related sciences while the latter would require significant recruitment of personnel and a restructuring of the curriculum.

2. Curriculum design

The curriculum design meets legal requirements and the content and methods are appropriate for students' achievement of the intended learning outcomes. The component subjects cover the central themes of bio-sector production management, but business administration subjects are not covered effectively. The curricular structure ensures the appropriate sequencing of courses, with earlier courses providing the foundation for later ones.

The programme is of 120 ECTS credits. Compulsory subjects comprise 54 credits; research contributes 27 credits; the final thesis 24 credits; the practice six credits; and nine credits are available for optional studies. The master's thesis requirement includes presentation in an internal conference of young scientists, and publication of a 'scientific article' based upon it. The last requirement is very demanding for this level.

The content is predicated upon students having studied animal husbandry at bachelor level. Bio-production and agricultural subjects represent the central, substantive, and well-designed part of the programme. Study subjects from the field of business studies are bio-business, business law, marketing agricultural products, and human resource management. This represents a narrow base

of business studies and important subjects such as accounting and finance, entrepreneurship or international business are not represented.

The programme reflects current research in bio-studies and animal husbandry, but not in business studies or social sciences, reinforcing the experts' view that the programme would be better designated as a (agricultural) sciences award, rather than a social sciences one.

3. Staff

According to the self-assessment report, teaching staff comprise one professor, five associate professors, two lecturers (with doctorates), and one language lecturer. All doctorates were gained in agricultural sciences. Teaching staff are appointed through public competition. The maximum tenure is five years after which they must reapply. The number of teaching staff is adequate to facilitate students' achievement of the intended learning outcomes.

Curriculum vitae indicate that teachers present papers, publish, and attend overseas conferences exclusively in the animal husbandry area and not in business-related fields. This omission is ameliorated to some extent by teachers with entrepreneurship and business experience in bio business who draw upon this in their teaching.

The University provides little financial support for participation in conferences and in most cases teachers pay for themselves. Nevertheless, the majority of teachers participate in international conferences, pedagogical seminars and other relevant events. However, all activities are related to the agricultural field.

Analysis of the syllabuses shows that the large majority of the recommended literature is in Lithuanian and the meeting of the experts with teaching staff raises doubts about the proficiency of many staff in foreign languages. There is a need to ensure that teaching staff are suitably qualified if the Academy wishes to attract foreign students. Some lectures are delivered in short blocks by a visiting Polish academic. This is a positive development and should be expanded.

Legal requirements for master's programmes stipulate that no less than 60 per cent of major study field teachers' research activity should be in their taught subjects. The programme does not meet this requirement. Teaching staff do not have appropriate qualifications in business subjects and do not undertake research in the business and management area. No teachers of business subjects attended meetings with the experts.

4. Facilities and learning resources

The premises are adequate. The Academy has 32 study rooms, four computer laboratories (with 132 work spaces) and seven laboratories including the Faculty's very well equipped animal husbandry laboratories. Classrooms, training facilities and equipment are being renovated as part of a project to upgrade the University's facilities.

Students are provided with practical placements in the Practical Training Centre of the Academy's Animal Husbandry Institute Farm, Lithuanian Central Laboratory of Milk Testing and farms. The arrangements for students' practice are adequate.

The Academy's library has two reading rooms with seating able to accommodate 79 persons. The central University library has sufficient, accessible, copies of textbooks in business management. Material prepared by teachers is the main learning resource used by students; virtual e-learning tools are not used. This is a serious omission and needs to be addressed, particularly as all students are studying part-time.

Students have access to scientific databases, such as Ebsco, Emerald and BiomedCentral, but students informed the experts that they are not encouraged, or supported, to use them. Teachers should lead by example and use research articles from databases, especially from the business management area, in order to encourage students to use them.

5. Study process and student assessment

The admission rules are well specified, accessible and clearly communicated. Students are selected according to qualifications held and levels of motivation demonstrated during an interview. Demand for state-funded places is high but relatively few seek to enter the programme as private fee-paying students.

The intended learning outcomes are very well defined and communicated effectively to staff and students. There is a clear understanding among staff, and students, of the role played by individual courses in meeting the overall programme aims. Some 30 per cent of student time is spent in face-to-face contact sessions. This includes lectures, laboratory and practical work, consulting, examination, and defence of the final thesis. Case studies and practical examples are used to reinforce the relevance of the students' experience. The remaining, 70 per cent of

students' time is expected to be spent in independent study, as befits a master's programme. Three weeks of examinations are held in winter and in summer.

The curriculum structure ensures that students are provided with the necessary knowledge and skills to undertake research and complete their theses, early on in their studies. To date only one thesis has been submitted and it is therefore not possible to make any general comments. However, the thesis was in a cognate area, it demonstrated a sound methodology and was at the appropriate academic level. Pre-requisites are used to ensure a logical progression in their work leading up to selection of optional subjects and completion of the final thesis. Students are required to present their thesis at the conference of young scientists. They are also required to publish 'scientific article' based on their thesis. This requirement is rather demanding for master's level. Students participate in the Student Scientific Society which publishes outcomes of students' research annually.

Widespread staff availability for consultations, including published office hours, is appreciated by students, particularly those living in more distant parts of Lithuania. Students are appreciative of the University and have enjoyed their time there previously as undergraduates. However, the lack of staff qualifications, expertise and experience in a number of key business and management areas limits the academic support available to students for subjects crucial to a master's award in the social sciences (business and management) field, such as leadership skills.

Student numbers are very small: one student was enrolled in 2010, three in 2011 and 10 in 2012. This limits the group dynamic and opportunities for mutually beneficial student interaction in, and outside, the classroom. Teaching materials, such as lesson plans, were not available for scrutiny by the experts. There is no virtual learning environment to support student learning; email and hardcopies are the media used. This limits the extent of interactive learning and needs to be addressed. Use of foreign databases and academic journals by students is very limited and needs to be encouraged, in part through greater staff use. This is currently restricted because of limited staff competence in the use of English.

The assessment system is clear and well understood. This is helped by the fact that students have studied at bachelor level in the University. Continuous assessment contributes at least 50 per cent of the final grade. Assessment methods are appropriate.

There has been no engagement in ERASMUS exchanges and none is planned, although some students have experience of this at bachelor's level.

Social partners who met the experts were largely graduates of the University. They stressed the need for graduates to have entrepreneurial skills and to help develop the agricultural focus of Lithuania. Many other social partners from the agricultural sector contribute as they knew the students when they were on the bachelor's programme and have developed good working relations with the University.

6. Programme management

The Studies Programme Coordination Committee (SPCC) is responsible for the management and monitoring of the programme. The Committee reflects the bottom-up approach to programme management through its membership which comprises teachers, students and an employer representative. Further oversight is provided by the Animal Husbandry Faculty Council. While these arrangements are clear, both bodies have a wide remit and there is no programme-specific committee. In practice, this results in staff responsibility being limited to their own subject area and limits their engagement in the wider management and assurance of quality for the programme.

These arrangements reflect the University's traditional subject offerings in the bio-medical field rather than its new venture into the business and management field. Consequently, the self-assessment report lacked structure and detail and often was not sufficiently programme-related. For example, the self-assessment report reports that two staff came to the University from Germany and one member of University staff went to Poland. It states that the incoming staff '...were involved in the academic work of the Faculty of Animal Husbandry', but does not indicate their involvement, if any, in the Bio-Business Management programme. How the experience gained by the member of staff in Poland informed the programme is also not stated. The self-assessment cites the University's involvement in ERASMUS exchanges but, understandably, no students have participated while enrolled on the master's programme. If students have been involved in exchanges during their undergraduate studies this should be made clear and the impact it has had on their (and their peers') study at master's level evaluated. Similarly, the self assessment report cites material resources available in the Academy and in the University without specifying which are directly relevant to the Bio-Business programme. Information provided on programme management is also largely non-programme specific. For example, the Studies Programme Coordination Committee and the Animal Husbandry Faculty

Council operate at cross-programme level and the self assessment report does not make clear what impact, if any, they have had on the Bio-Business programme.

The programme is new, and processes for the collection and analysis of data at programme level are embryonic. To date, only oral feedback from students and staff has been collected. A questionnaire is being developed to formalise this process, but this requires considerable modification if it is to provide meaningful information. Currently there is little useful information at programme-level to inform programme management.

The programme is in its infancy and, as outlined above, there has been little internal evaluation at programme level and none externally. If future evaluations are to inform programme management and development usefully it is vital that they are sufficiently disaggregated to collect information at programme and sub-programme (course) level.

The University enjoys a good reputation, based upon its technical expertise in the animal husbandry and veterinary fields. As such, it is well-supported by its social partners drawn from these fields. However, it needs to broaden its stakeholder network to embrace the world of business. Although there is significant stakeholder, including student, input to programme management, as stated earlier this operates at a broad level and needs to be more clearly focused at programme level. As the programme represents a radical departure from the previous curricular offerings of the University, this requires recruitment of stakeholders from a much wider background than hitherto.

It is too early to comment on the effectiveness of quality assurance measures at programme level. Those measures currently operating on a much wider level have been effective in identifying and seeking to address issues such as the student workload and the need for enhanced careers guidance. However, staff consider the process to be uni-directional as they rarely have the opportunity to respond to feedback on them. The University, Faculty and Department need to review and measure the effectiveness of current quality processes as they apply to this programme.

III. RECOMMENDATIONS

1. University must review the business component of the programme. There needs to be greater emphasis on developing students' business management knowledge and skills. This might include introducing entrepreneurship, accounting and finance and international business in to the curriculum and emphasising competences such as leadership skills.
2. The qualifications, expertise and experience of staff to teach business and management subjects must be enhanced, in-house and by collaboration with other institutions nationally and internationally. Teachers need to use databases more extensively, especially from the business management area, and to encourage students to use them. Improved staff competence in the English language would serve to expedite this.
3. Staff need to adopt a more imaginative, innovative, approach to teaching and learning. This should include the development of a virtual learning environment to deliver interactive learning. This is especially important given that all students are studying part-time.
4. There is a need for a programme-specific committee which includes stakeholders with practical experience of business and management. Furthermore, the proposed questionnaire to elicit feedback from stakeholders must be reviewed and revised to ensure that it is appropriately focused on obtaining relevant programme-specific information.
5. The University, Faculty and Department need to review and measure the effectiveness of current quality processes as they apply to this programme. As the programme marks a radical departure from the University's previous curricular offerings it needs to engage more fully with norms in the business and management area at higher education level.

IV. SUMMARY

The programme is unique in Lithuania and there is high demand for its graduates in labour market. Veterinary Academy technical resources in the area of animal husbandry are of high quality and the technical expertise of teaching staff in agricultural sciences is very high. Students have a wide range of opportunities for practical placements. Inexpensive hostel accommodation for students provides the opportunity for students from outlying parts of the country to study on the programme. The programme has very supportive social partners.

Student numbers are small and only a part-time study mode is provided putting the sustainability of the programme in doubt. The business management content of the programme is very limited and does not reflect, fully, the award title. Teachers research and publish exclusively in the animal husbandry area; there is a lack of teaching staff expertise in business management. In consequence, the programme does not meet the legal requirements for master's level study in social sciences. There needs to be increased use of business research to inform teaching, including greater use of databases by teaching staff and encouragement to students to do so. Students also need to be encouraged and supported to make greater use of other external sources. The knowledge of English among teaching staff is limited and this may be a contributing factor to these inadequacies. Staff require greater encouragement and support to obtain the necessary level of competence in English. Currently, student feedback is not canvassed formally; only oral feedback is solicited. The same applies to staff. The proposed questionnaire to elicit feedback requires review and modification if it is to be fit-for-purpose. There is no programme management committee and teachers' responsibilities are limited to their specific subject area. Given that this programme represents a radical departure from the University's previous curricular offerings, a re-think of its quality assurance processes and procedures is required.

V. GENERAL ASSESSMENT

The study programme Bio-Business Management (state code – 621N11001, 62603S125) at Lithuanian University of Health Sciences, Veterinary Academy is given **negative** evaluation.

Study programme assessment in points by fields of assessment.

No.	Evaluation Area	Evaluation Area in Points*
1.	Programme aims and intended learning outcomes	3
2.	Curriculum design	2
3.	Staff	1
4.	Material resources	3
5.	Study process and assessment (student admission, study process student support, achievement assessment)	1
6.	Programme management (programme administration, internal quality assurance)	1
	Total:	11

*1 (unsatisfactory) - there are essential shortcomings that must be eliminated;

2 (satisfactory) - meets the established minimum requirements, needs improvement;

3 (good) - the field develops systematically, has distinctive features;

4 (very good) - the field is exceptionally good.

Grupės vadovas:
Team Leader:

Dr Jeffery Butel

Grupės nariai:
Team members:

Prof. Paavo Matti Okko

Prof. Dr Richard Mischak

Prof. Dr Ilona Bučiūnienė

Salomėja Sovaitė

<...>

APIBENDRINAMASIS ĮVERTINIMAS

Lietuvos sveikatos mokslų universiteto studijų programa *Bioverslo vadyba* (valstybinis kodas – 621N11001, 62603S125) vertinama **neigiamai**.

Eil. Nr.	Vertinimo sritis	Srities įvertinimas, balais*
1.	Programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai	3
2.	Programos sandara	2
3.	Personalas	1
4.	Materialieji ištekliai	3
5.	Studijų eiga ir jos vertinimas	1
6.	Programos vadyba	1
	Iš viso:	11

* 1 - Nepatenkinamai (yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti)

2 - Patenkinamai (tenkina minimalius reikalavimus, reikia tobulinti)

3 - Gerai (sistemiškai plėtojama sritis, turi savitų bruožų)

4 - Labai gerai (sritis yra išskirtinė)

I. ĮŽANGA

Programa dėstoma Lietuvos sveikatos mokslų universiteto Veterinarijos akademijos Gyvulininkystės katedroje. 2010 m., pradėjus šią programą, pagal ją mokėsi vienas studentas, 2011 m. – trys, o 2012 m. – 10 studentų.

2012 m. rugsėjo mėn. pateikta savianalizės suvestinė buvo daugiau bendro pobūdžio, o ne susijusi su konkrečia programa, ir stokojo išsamių duomenų. Kai kurių dėstomų kursų programos buvo pateiktos tik lietuvių kalba.

Šį vertinimą 2012 m. lapkričio mėn. atliko ekspertų iš Jungtinės Karalystės, Austrijos, Suomijos ir Lietuvos grupė, į kurią įėjo ir vienas studentų atstovas. Vertinimo metu ekspertų grupė susitiko su administracijos vadovybe, dėstytojais, dabartiniais studentais, programos absolventais ir socialiniais partneriais. Taip pat buvo vertinamos patalpos ir materialieji ištekliai, nagrinėti studentų darbai, įskaitant baigiamuosius darbus.

II. PROGRAMOS ANALIZĖ

1. Programos tikslai ir studijų rezultatai

Programa skirta ruošti žemės ūkio mokslų srities specialistus, atitinkančius Akademijos užsitarnautą kokybę ir reputaciją. Programa yra aiškaus profilio, jos turinys prieinamas viešai. Numatomi studijų rezultatai atspindi programos tikslus ir yra aiškiai suprantami tiek dėstytojams, tiek studentams. Programos lygmeniu išskiriamos dvi pagrindinės numatomų studijų rezultatų kategorijos: viena susijusi su žemės ūkio gamybos technologijomis, o kita – su verslo ir vadybos žiniomis bei įgūdžiais, nors pastaroji labai smarkiai orientuota į žemės ūkio sektorių.

Programos tikslas – ruošti aukštos kvalifikacijos absolventus, turinčius gyvūninės kilmės produkcijos gamybos vadybos žinių ir įgūdžių. Jie gebėtų spręsti gamybos problemas, planuoti ir vykdyti mokslinius tyrimus, remdamiesi jais priimti inovatyvius sprendimus ir būtų pasirengę mokytis visą gyvenimą. Tikslinė stojančiųjų grupė yra žemės ūkio specialistai, norintys įgyti vadybos įgūdžių. Programa aiškiai orientuota į nišinę, pačios Akademijos ir programą aktyviai remiančių socialinių partnerių suponuojamą rinką.

Programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai atitinka antrosios pakopos studijoms keliamus reikalavimus. Tačiau programa yra labiau nukreipta į žemės ūkio produkcijos gamybos, o ne į verslo vadybą. Ji remiasi Akademijos stipriąją puse žemės ūkio mokslų srityje, tačiau nė kiek neatliepia verslo vadybos studijų sričiai keliamų reikalavimų.

Programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai visiškai atitinka keliamus akademinis ir profesinius reikalavimus bei darbo rinkos poreikius. Prie to prisideda ir Akademijos turimas mokslinių tyrimų bei dėstytojų potencialas. Nepaisant to, kad programa priskirta ir vadinasi socialinių mokslų magistrantūra, visi pagrindiniai jos akcentai tenka žemės ūkio mokslams. Verslo dėmuo nepakankamai išvystytas nei apimtimi, nei lygiu, kad atitiktų jos, kaip socialinių

mokslų kvalifikaciją suteikiančios programos, paskirtį. Šią problemą iš esmės galima spręsti dvejopai: arba pervadinti programą į žemės ūkio mokslų magistrantūrą, arba, jeigu norima, kad ji liktų socialinių mokslų srities programa, atitinkamai perorientuoti, smarkiai sustiprinant verslo ir vadybos dėmenį. Pirmuoju atveju Akademija galėtų pasinaudoti sukaupta gausia žemės ūkio ir susijusių mokslų patirtimi, o antruoju turėtų samdyti daug personalo ir pertvarkyti studijų programą.

2. Programos sandara

Programos sandara atitinka teisės aktų reikalavimus, dalykų turinys ir metodai leidžia studentams pasiekti numatomus studijų rezultatus. Studijų dalykų sudėtis apima pagrindines biosektorius gamybos vadybos temas, tačiau neapima visų verslo administravimo dalykų. Programos sandara užtikrina tinkamą studijų seką – anksčiau išėiti kursai sudaro pagrindą dėstomiems vėliau.

Programą sudaro 120 ECTS kreditų. Privalomųjų dalykų apimtis yra 54 kreditai, mokslo tyrimų – 27 kreditai, baigiamojo darbo – 24 kreditai; už praktiką skiriami 6 kreditai, už laisvai pasirenkamus dalykus galima surinkti 9 kreditus. Magistro darbą reikalaujama pristatyti vietinėje jaunųjų mokslininkų konferencijoje ir publikuoti juo paremtą mokslinį straipsnį. Pastarasis reikalavimas šio lygio studijoms yra labai aukštas.

Studijų turinys yra pritaikytas studentams, studijavusiems pagal gyvulininkystės bakalauro programą. Programos pagrindinę, esminę ir gerai parengtą dalį sudaro biogamybos ir žemės ūkio dalykai. Studijų dalykai iš verslo studijų srities yra bioverslas, verslo teisė, žemės ūkio produkcijos rinkodara ir žmoniškųjų išteklių valdymas. Tai tėra siauros pagrindinės verslo studijos, neapimančios tokių svarbių dalykų kaip apskaita ir finansai, verslumas arba tarptautinis verslas.

Programoje atsispindi dabartiniai biostudijų ir gyvulininkystės, bet ne verslo ar socialinių mokslų tyrimai, todėl, ekspertų nuomone, programą būtų geriau vykdyti kaip suteikiančią žemės ūkio, o ne socialinių mokslų kvalifikaciją.

3. Personalas

Pagal savianalizės ataskaitą, pedagoginį personalą sudaro 1 profesorius, 5 docentai, 2 lektoriai (turintys daktaro mokslinį laipsnį) ir 1 kalbos dėstytojas. Visi daktaro moksliniai laipsniai apginti žemės ūkio mokslų srityje. Pedagoginis personalas atrenkamas viešo konkurso būdu. Ilgiausia kadencijos trukmė yra penkeri metai, kuriems pasibaigus savo kandidatūrą reikia teikti pakartotinai. Pedagoginio personalo skaičius yra pakankamas ir leidžia studentams pasiekti numatomus studijų rezultatus.

Iš gyvenimo aprašymų matyti, kad dėstytojų rašomi moksliniai darbai, publikacijos ir dalyvavimas užsienio konferencijose išimtinai susiję su gyvulininkystės, o ne su verslo sritimis. Šį trūkumą kiek kompensuoja verslumo ir verslo patirties bioverslo srityje turintys dėstytojai, kurie ją remiasi dėstydami savo srities dalyką.

Universitetas menkai finansiškai remia dalyvavimą konferencijose, todėl daugeliu atveju dėstytojai už tai susimoka patys. Nepaisant to, dauguma dėstytojų dalyvauja tarptautinėse konferencijose, pedagogų seminaruose ir kituose atitinkamuose renginiuose. Tačiau visi jie yra susiję su žemės ūkiu.

Dėstomų dalykų analizė rodo, kad didžioji dauguma rekomenduojamos literatūros yra lietuvių kalba, o ekspertų grupės susitikimas su pedagoginiu personalu sukėlė abejonių dėl daugelio darbuotojų užsienio kalbų mokėjimo. Jeigu Akademija nori pritraukti studentų iš užsienio, jai būtina užtikrinti tinkamą pedagoginio personalo kvalifikaciją. Kai kurias paskaitas trumpais blokais dėsto vizituojantis lenkų mokslininkas. Tai teigiamas reiškinys ir jį reikėtų toliau plėtoti.

Magistrantūros programoms keliami teisiniai reikalavimai numato, kad ne mažiau kaip 60 proc. pagrindinės studijų krypties dėstytojų tiriamosios veiklos turėtų būti vykdoma jų dėstomų dalykų srityje. Šio reikalavimo programa neatitinka. Pedagoginis personalas neturi tinkamos verslo dalykų kvalifikacijos, nevykdo verslo ir vadybos srities tyrimų. Susitikimuose su ekspertais nedalyvavo nė vienas verslo dalykų dėstytojas.

4. Materialieji ištekliai

Patalpos yra tinkamos studijų veiklai vykdyti. Akademijoje yra 32 auditorijos, 4 kompiuterinės (132 darbo vietos) ir 7 laboratorijos, įskaitant labai gerai įrengtas Fakulteto gyvulininkystės laboratorijas. Auditorijos, mokymo priemonės ir įranga yra atnaujintos pagal Universiteto infrastruktūros gerinimo projektą.

Studentai atlieka praktiką Veterinarijos akademijos Gyvulininkystės instituto Praktinio mokymo centre, Lietuvos centrinėje pieno tyrimų laboratorijoje ir ūkiuose. Studentų praktika organizuojama tinkamai.

Akademijos bibliotekoje yra dvi skaityklos, kuriose gali dirbti 79 žmonės. Centrinėje Universiteto bibliotekoje yra tinkamų ir visiems prieinamų verslo vadybos vadovėlių egzempliorių. Dėstytojų parengta medžiaga yra pagrindinis studentų naudojamas mokymosi šaltinis; virtualiomis e. mokymo priemonėmis nesinaudojama. Tai rimtas trūkumas ir į jį būtina atkreipti dėmesį, ypač dėl to, kad visi studentai mokosi iššęstinėse studijose.

Studentai turi prieigą prie mokslinių duomenų bazių, pavyzdžiui, „Ebsco“, „Emerald“ ir „BiomedCentral“, tačiau, kaip informavo ekspertus, nėra nei skatinami, nei raginami jomis naudotis. Dėstytojai turėtų parodyti pavyzdį ir naudotis mokslinių tyrimų straipsniais iš duomenų bazių, ypač verslo vadybos srities, kad paskatintų tai daryti ir studentus.

5. Studijų eiga ir jos vertinimas

Priėmimo taisyklės yra tinkamai suformuluotos, prieinamos ir aiškiai pateikiamos. Studentai atrenkami pagal turimas kvalifikacijas ir per pokalbį parodytą motyvacijos lygį. Valstybės finansuojamų vietų paklausa yra didelė, bet palyginti mažai studentų stoja į mokamas šios studijų programos vietas.

Numatomi studijų rezultatai yra labai gerai suformuluoti ir personalui bei studentams aiškiai pateikiami. Personalas ir studentai aiškiai supranta vaidmenį, siekiant bendrų programos tikslų tenkantį individualioms studijoms. 30 proc. laiko studentai skiria individualioms kontaktinėms paskaitoms, įskaitant paskaitas, laboratorinius darbus ir praktiką, konsultacijas, egzaminus ir baigiamojo darbo gynimą. Atitinkamai studentų patirčiai įtvirtinti naudojami atvejo tyrimai ir

praktiniai pavyzdžiai. Likusius 70 proc. laiko studentai turėtų skirti savarankiškoms studijoms – kaip ir pridera magistrantūros programai. Žiemą ir vasarą tris savaites vyksta egzaminų sesijos.

Studijų turinio struktūra užtikrina, kad studentai nuo pat studijų pradžios gauna žinių ir įgūdžių, reikalingų imtis mokslinių tyrimų ir parašyti diplominį darbą. Kol kas yra parašytas tik vienas magistro darbas, todėl neįmanoma padaryti jokių apibendrinimų. Tačiau diplominis darbas buvo iš tinkamos studijų srities, stiprus metodologiškai ir tinkamo akademinio lygio. Nuosekli darbo eiga užtikrinama iš anksto iškeliant būtinuosius reikalavimus, kuriais vadovaujantis pasirenkami pasirenkamieji dalykai ir rašomas baigiamasis darbas. Reikalaujama, kad studentai savo diplominį darbą pristatytų jaunųjų mokslininkų konferencijoje bei publikuotų juo paremtą „mokslinį straipsnį“. Magistrantūros lygio studijoms toks reikalavimas per aukštas. Studentai dalyvauja Studentų mokslinės draugijos, kuri kasmet publikuoja studentų tiriamųjų darbų rezultatus, veikloje.

Studentai, ypač gyvenantieji atokesnėse Lietuvos vietovėse, vertina galimybę visuomet, įskaitant nustatytas darbo valandas, pasikonsultuoti su personalu. Studentai gerai vertina Universitetą ir teigiamai atsiliepią apie ankstesnius studijų metus. Tačiau personalo kvalifikacijos, specialiųjų žinių ir patirties įvairiose svarbiose verslo ir vadybos srityse stygius apriboja studentų galimybes sulaukti akademinės pagalbos tokiuose, siekiant socialinių mokslų (verslo ir vadybos) magistro laipsnio, svarbiuose dalykuose kaip, pavyzdžiui, lyderystės įgūdžiai.

Studentų skaičius yra labai mažas: 2010 m. priimtas vienas, 2011 m. – trys, o 2012 m. – dešimt studentų. Tai riboja grupės dinamiškumą ir studentams abipusiai naudingos sąveikos tiek auditorijoje, tiek už jos ribų galimybes. Ekspertai neturėjo galimybės susipažinti su mokomąja medžiaga, pavyzdžiui, paskaitų planais. Nėra ir virtualaus mokymosi aplinkos, padedančios studentams mokytis; naudojamosi tik elektroniniu paštu ir popierinėmis kopijomis. Tai riboja interaktyviojo mokymosi mastą ir turi būti sprendžiama. Studentų naudojimas užsieninėmis duomenų bazėmis ir akademineis žurnalais yra labai menkas ir turi būti skatinamas, iš dalies daugiau šios medžiagos naudojant pačiam personalui. Šiuo metu tokias galimybes varžo ribotos personalo anglų kalbos žinios.

Vertinimo sistema yra aiški ir gerai suprantama. Prie to prisideda faktas, kad studentai Universitete jau įgijo bakalauro laipsnį. Nuolatinis vertinimas prie galutinio balo prideda mažiausiai 50 proc. Vertinimo metodai yra tinkami studijų rezultatams įvertinti.

ERASMUS mainų programoje nedalyvaujama ir neplanuojama to daryti, nors kai kurie studentai pagal mainų programas buvo išvykę studijuodami bakalauro studijose.

Didžioji dalis socialinių partnerių, su kuriais susitiko ekspertai, yra Universiteto absolventai. Jie pabrėžė, kad absolventams reikia turėti verslumo įgūdžių, kad padėtų atkreipti didesnę dėmesį į Lietuvos žemės ūkį. Bendradarbiaujama ir su daugeliu kitų socialinių partnerių iš žemės ūkio sektoriaus, nes jie pažįstami su studentais dar nuo tada, kai studijavo pagal bakalauro programą, ir yra užmezgę gerus dalykinius santykius su Universitetu.

6. Programos vadyba

Už programos vadybą ir stebėseną yra atsakingas Studijų programų koordinavimo komitetas (SPKK). Komitetas programos vadybą atlieka vertinimo iš apačios į viršų principu per savo narius, tarp kurių yra dėstytojų, studentų ir darbdavių atstovas. Toliau kontrolę atlieka Gyvulininkystės fakulteto taryba. Nors tokia tvarka ir aiški, abiejų institucijų įgaliojimai platus, o konkrečiai programai skirto komiteto nėra. Iš esmės tai lemia, kad darbuotojų atsakomybė apsiriboja jų pačių dalykine sritimi ir suvaržo galimybes ženkliu prisidėti prie programos kokybės valdymo ir užtikrinimo.

Visa tai atspindi, kad užuot bandęs skverbtis į naują verslo ir vadybos sritį, Universitetas ir toliau tradiciškai siūlo biomedicinos srities dalykus. Dėl šios priežasties ir savianalizės ataskaita stokojo struktūros, detalių, dažnai buvo nepakankamai susijusi su programa. Pavyzdžiui, savianalizės suvestinėje rašoma, kad į Universitetą atvyko du darbuotojai iš Vokietijos, o vienas Universiteto darbuotojas išvyko į Lenkiją. Teigiama, kad atvykusieji dėstytojai „dalyvavo Gyvulininkystės fakulteto akademinėje veikloje“, tačiau nenurodoma, kaip jie prisidėjo, jei prisidėjo išvis, prie Bioverslo vadybos programos. Taip pat nenurodoma, kaip programą papildė Lenkijoje įgyta dėstytojo patirtis. Savianalizėje minimas Universiteto dalyvavimas ERASMUS mainuose, tačiau akivaizdu, kad studijuojantieji magistrantūroje juose nedalyvavo. Jeigu antrosios pakopos studijų studentai dalyvavo mainuose, tai turėjo būti aiškiai nurodyta ir įvertintas mainų poveikis jų (ir jų kolegų) magistrantūros studijoms. Panašiai savianalizės ataskaitoje vardijami ir Akademijos bei Universiteto turimi materialieji ištekliai, aiškiai nenurodant, kurie jų tiesiogiai susiję su Bioverslo programa. Apie programos vadybą pateikta informacija didžiąja dalimi taip pat nesusijusi su programa. Pavyzdžiui, Studijų programų

koordinavimo komitetas ir Gyvulininkystės fakulteto taryba veikia tarpprograminiu lygmeniu, bet iš savianalizės ataskaitos neaišku, kaip jie įtakoja, jei įtakoja apskritai, Bioverslo programą.

Programa nauja, tad duomenų rinkimo ir analizės procesai programos lygmeniu tebėra užuomazgų stadijos. Šiuo metu yra surinkti tik žodiniai studentų ir personalo atsiliepimai. Šiam procesui formalizuoti rengiamas klausimynas, tačiau jį dar reikia gerokai tobulinti, kad būtų galima gauti vertingos informacijos. Kol kas programos lygmeniu naudingos informacijos pateikiama per mažai, kad būtų galima kalbėti apie programos vadybą.

Kol kas programa tik pradedama vykdyti, todėl, kaip minėta pirmiau, programos lygmeniu atlikta mažai vidinių vertinimų, o išorinių neatlikta visai. Jei ateityje iš vertinimų bus gauta naudingos informacijos apie programos vadybą ir plėtrą, juos bus labai svarbu tinkamai išskaidyti ir surinkti informaciją programos ir subprogramos (kurso) lygiu.

Kompetencija gyvulininkystės ir veterinarijos srityse Universitetui padėjo užsitarnauti gerą vardą, todėl jį aktyviai remia iš šių sričių pritraukti socialiniai partneriai. Nepaisant to, Universitetui reikia plėsti socialinių dalininkų ratą ir įtraukti į jį verslo pasaulį. Nors, kaip buvo minėta pirmiau, prie programos vadybos reikšmingai prisideda socialiniai dalininkai, įskaitant studentus, parama teikiama plačiai ir turėtų būti aiškiau sutelkta į programos lygmenį. Kadangi programa smarkiai skiriasi nuo Universiteto anksčiau siūlytų studijų turinio, tam būtina pritraukti kur kas įvairesnių sričių socialinių dalininkų, negu iki šiol.

Kol kas kokybės užtikrinimo priemonių efektyvumą programos lygmeniu vertinti per anksti. Minėtos priemonės, šiuo metu taikomos kur kas platesniu lygmeniu, buvo veiksmingos aiškinantis ir siekiant išspręsti tokias problemas kaip studentų darbo krūvis ir būtinybė tobulinti profesinį orientavimą. Tačiau darbuotojai procesą laiko vienpusiu, nes jiems retai pasitaiko progų atsakyti į atsiliepimus apie jų darbą. Universitetui, fakultetui ir katedrai būtina peržiūrėti ir įvertinti, kiek dabartiniai kokybės vertinimo procesai būtų efektyvūs šiai programai.

III. REKOMENDACIJOS

4. Universitetas privalo peržiūrėti programos verslo dėmenį. Būtina daugiau dėmesio skirti studentų verslo vadybos žinių ir įgūdžių ugdymui. Tai galima padaryti į programą įtraukiant verslumo, apskaitos ir finansų, tarptautinio verslo dalykus ir akcentuojant tokias kompetencijas kaip lyderystės įgūdžiai.
5. Tiek mokymo įstaigos viduje, tiek bendradarbiaujant su kitomis šalies ir užsienio institucijomis būtina tobulinti verslo ir vadybos dalykams dėstyti reikalingą personalo kvalifikaciją, specialiąsias žinias ir patirtį. Dėstytojams reikia aktyviau naudotis duomenų bazėmis, ypač iš verslo vadybos srities, ir skatinti jomis naudotis studentus. To pasiekti padėtų geresnės personalo anglų kalbos žinios.
6. Personalui būtinas kūrybiškesnis ir naujoviškesnis požiūris į dėstymą ir studijavimą. Jis turėtų apimti virtualaus studijavimo aplinkos kūrimą, kad būtų galima mokytis interaktyviai. Tai ypač svarbu žinant, kad visi studentai studijuoja iššęstinėse studijose.
4. Būtina sukurti programai skirtą komitetą, į kurį įeitų socialiniai dalininkai, turintys praktinės verslo ir vadybos patirties. Be to, siūlomą klausimyną, skirtą grįžtamajam ryšiui iš socialinių dalininkų gauti, būtina peržiūrėti ir pataisyti taip, kad jame būtų skiriamas tinkamas dėmesys su programa susijusiai atitinkamai informacijai gauti.
5. Universitetui, fakultetui ir katedrai būtina peržiūrėti ir įvertinti, kiek dabartiniai kokybės vertinimo procesai būtų efektyvūs šiai programai. Kadangi programa smarkiai skiriasi nuo Universiteto anksčiau siūlytų studijų turinio, ji turi labiau atitikti aukštajai mokyklai nustatytas verslo ir vadybos srities normas.

IV. SANTRAUKA

Programa unikali Lietuvos mastu, jos absolventai darbo rinkoje labai paklausūs. Veterinarijos akademijos turimi techniniai gyvulininkystės srities išteklių yra geros kokybės, o dėstytojų profesinė kompetencija žemės ūkio mokslų klausimais – labai aukšta. Studentai turi daugybę galimybių atlikti praktiką. Nebrangus apgyvendinimas studentų bendrabutyje suteikia galimybę pagal šią programą mokytis iš atokesnių šalies vietovių atvykusiems studentams. Programą itin aktyviai remia socialiniai partneriai.

Studentų skaičius nedidelis, vykdoma tik iššestinių studijų forma, todėl kyla abejonių dėl programos tvarumo. Programos verslo vadybos turinys labai ribotas ir neapima visų reikiamų suteikti kvalifikacijų. Dėstytojų vykdomi moksliniai tyrimai ir publikuojami straipsniai yra išimtinai apie gyvulininkystę; pedagoginis personalas stokoja verslo vadybos patirties. Dėl šios priežasties programa neatitinka socialinių mokslų magistrantūros studijoms keliamų teisinių reikalavimų. Būtina daugiau naudotis verslo tyrimais ir papildyti jais mokymo procesą, įskaitant aktyvesnį pedagoginio personalo naudojimąsi duomenų bazėmis ir skatinimą tą patį daryti studentus. Studentai taip pat turi būti skatinami ir raginami daugiau naudotis kitais išoriniais šaltiniais. Pedagoginio personalo anglų kalbos žinios ribotos, ir šis veiksnys veikiausiai lemia minėtuosius trūkumus. Darbuotojus būtina labiau skatinti ir raginti siekti tinkamo anglų kalbos žinių lygio. Šiuo metu grįžtamasis ryšys iš studentų nėra formalizuotas; surinkti tik žodiniai atsiliepimai. Tas pats pasakytina ir apie darbuotojus. Grįžtamajam ryšiui gauti siūlomą klausimyną reikia peržiūrėti ir pataisyti, kad atitiktų tikslinę paskirtį. Programos vadybos komiteto nėra, o dėstytojų atsakomybė apsiriboja konkrečia dalykine sritimi. Turint omenyje, kad ši programa smarkiai skiriasi nuo Universiteto anksčiau siūlytų studijų turinio, būtina persvarstyti jos kokybės užtikrinimo procesus ir procedūras.

<...>